

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს
 პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის
 კანდიდატის შეფასების ფორმა

ორაკლი ბონდარენკოს
 მოსამართლეობის კანდიდატის ----- შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	14	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	13	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	90	100

სახელი, გვარი: გოგა კვიციანი

ხელმოწერა:



თარიღი: 22/07/2024წ.



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

არამოსამართლე წევრი

გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 30 მაისის N1/47 განკარგულებით დაწყებულ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის

ირაკლი ზონდარენკოს

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურა:

1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 30 მაისის N1/47 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 1 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 02 ივლისის N1/53 განკარგულებით კანდიდატად დარეგისტრირდა **ირაკლი ზონდარენკო** (შემდგომში - „კანდიდატი“).

1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 17 ივლისს, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 48 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, სტუ). სპეციალობით მუშაობს 25 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ დაახლოებით 15 წელია. კერძოდ:

- ✓ 1998-2007 წლებში მუშაობდა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოში, სპეციალისტის, წამყვანი სპეციალისტის, მოსამართლის თანაშემწის და მთავარი მრჩევლის თანამდებობებზე;
- ✓ 2007-2009 წლებში იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი;
- ✓ 2009 წლის ივნისიდან დღემდე მოსამართლეა, კერძოდ - უფლებამოსილებას ახორციელებდა: 2009-2011 წლებში - ხელვაჩაურის რაიონულ სასამართლოში; 2011-2017 წლებში - სიღნაღის რაიონულ სასამართლოში (იყო სასამართლოს თავმჯდომარე); 2017-2022 წლებში - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში; 2022 წლის მარტიდან დღემდე - ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში; და არის იმავე სასამართლოს თავმჯდომარე;
- ✓ 2017-2021 წლებში იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები „კანდიდატის“ დახასიათების დროს გამოყოფენ ისეთ თვისებებს, როგორცაა: კანდიდატის შრომისმოყვარეობა და სამართლიანობის გრძნობა, საქმისადმი ერთგულება, მიუკერძოებლობა, პრინციპულობა.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია. მათ შორის, ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით, მისი უვალო მოსამართლედ განწესებისა და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრად არჩევის თაობაზე. „კანდიდატი“ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი კომერციულ ბანკში. „კანდიდატის“ საკუთრებად რეგისტრირებულია საცხოვრებელი ბინები: 86.3 მ² ფართით ქ. თბილისში და 50 მ² ფართით ქ. ბათუმში. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი“ 2 შემთხვევაში იქნა დაჯარიმებული ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევის (საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევა) ჩადენისათვის; ჯარიმები გადახდილია დროულად. სასამართლოში „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად რომელიმე საქმეში; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

2.1.6. წარმოდგენილი მონაცემების თანახმად, „კანდიდატს“ საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 96,5% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 57,9% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 92,9% შემთხვევაში.

2.1.7. „კანდიდატმა“ წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 2 საქმეზე გამოტანილი გადაწყვეტილება და 1 საქმეზე გამოტანილი განჩინება, რომელთა შესწავლით ირკვევა, რომ გადაწყვეტილებები არის დასაბუთებული, მსჯელობა არის თანმიმდევრული და დამაჯერებელი. ზოგჯერ ფიქსირდება პუნქტუაციური ხარვეზები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს. გადაწყვეტილებებში გამოყენებულია რელევანტური სასამართლო პრაქტიკა, მაგრამ პრაქტიკულად არ არის გამოყენებული სამეცნიერო წყაროები არგუმენტაციის გასამყარებლად. იქიდან გამომდინარე, რომ საკასაციო სასამართლოს მოსამართლეები ახორციელებენ ნორმათა დოქტრინალურ განმარტებას, ვისურვებდი ამ კომპონენტის გაუმჯობესებას ისე, რომ არ გადაიტვირთოს სასამართლო გადაწყვეტილება დიდი და რთული ტექსტით და არ შეიქმნას გადაწყვეტილების შინაარსის აღქმის პრობლემა.

2.1.8. „კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობდა სასწავლო ღონისძიებებში (მაგ: სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის მნიშვნელოვან და აქტუალურ საკითხებთან დაკავშირებით დაგეგმილი სამუშაო შეხვედრა, 2023 წლის 28-30 ივნისი, კომპლექსი ლოპოტა; საქართველოს საგაჭრო-სამრეწველო პალატის მიერ დაფუძნებული ა(ა)იპ „საქართველოს საერთაშორისო საარბიტრაჟო ცენტრის“ (GIAC) ორგანიზებითა და აშშ-ის კომერციული სამართლის პროგრამის (CLDP) მხარდაჭერით გამართული სამუშაო შეხვედრა - „ინფრასტრუქტურული პროექტებიდან წარმოქმნილი სამართლებრივი ურთიერთობების - დავების გადაწყვეტის მექანიზმის სპეციფიკა - ადგილობრივი და საერთაშორისო პერსპექტივები“, 2023 წლის 14-16 ივლისი, კახეთი (სასტუმრო „ლოპოტას ტბა“); გაერთიანებული ერების განვითარების პროგრამის (UNDP) მხარდაჭერით გამართული სამუშაო შეხვედრა - „სამოსამართლო ეთიკა“, 2023 წლის 20-22 ოქტომბერი, ლივანი; სამოქალაქო, ადმინისტრაციული და სისხლის სამართლის მნიშვნელოვან და აქტუალურ საკითხებთან დაკავშირებით გამართული სამუშაო შეხვედრა, 2023 წლის 6-8 დეკემბერი, წინანდალი და ა.შ.).

2.1.9. „კანდიდატს“ 2007 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

2.1.10. „კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.11. „კანდიდატი“ ფლობს გერმანულ, ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ხელმისაწვდომია ბმულზე:

https://www.youtube.com/watch?v=Y5B_rtE-GCU

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები იყო დასაბუთებული და თანმიმდევრული. კანდიდატმა ასევე მოიყვანა პრაქტიკული მაგალითები ცალკეულ განსახილველ საკითხებთან დაკავშირებით. გამოვლინდა გარკვეული ხარვეზებიც, კერძოდ:

2.2.2.1. ქირავნობის და იჯარის ხელშეკრულებას შორის განსხვავებაზე საუბრის დროს მსჯელობა ძირითადად აგებული იყო ხელშეკრულების მიზანსა და სახელშეკრულებო ურთიერთობის შეწყვეტის თავისებურებებზე. არ უსაუბრია, ხელშეკრულების ფორმასა და ანგარიშსწორების საშუალებაზე, როგორც გამიჯვნის დამატებით კრიტერიუმზე;

2.2.2.2. უშუალო დემოკრატიის ფორმებთან დაკავშირებით შეკითხვაზე მსჯელობის დროს არ უსაუბრია, თვითმმართველობის განხორციელებაზე, როგორც უშუალო დემოკრატიის ერთ-ერთ ფორმაზე.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმი მოიცავს შემდეგ კომპონენტებს:

- ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;
- ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;
- გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;
- დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;
- ე) ფინანსური ვალდებულება.¹

¹ მხოლოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის ან რაიონული (საქალაქო) ან სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე 3 წლის ვადით განწესებული მოსამართლის შეფასების შემთხვევაში.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2. საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული ინფორმაციის² ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.2.1. „კანდიდატი“, როგორც მოსამართლე და მოქალაქე, გამოირჩევა პასუხისმგებლობის მაღალი გრძნობით სასსახურებრივი თუ არასასსახურებრივი ფუნქცია-მოვალეობების განხორციელების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას, მაგ. საბანკო კრედიტიდან გამომდინარე ვალდებულების დროულად და ჯეროვნად შესრულება, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის დროულად შევსება და ა.შ.

მონაცემთა ანალიზის შედეგად მივედი დასკვნამდე, რომ კეთილსინდისიერება, პატიოსნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიმართლისმოყვარეობა „კანდიდატის“ დამახასიათებელი თვისებებია. საერთო მონაცემების გაოვალისწინებით, შესაფასებელ სამწლიანი პერიოდის განმავლობაში ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენის 2 შემთხვევა ვერ ჩაითვლება პრეზუმფციის გასაბათილებლად გამოსადეგ გარემოებად.

მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გაოვალისწინებულ³ „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

3.2.2. „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებლით შეფასების დროს მივედი დასკვნამდე, რომ კანდიდატი არის დამოუკიდებელი და პრინციპული, მტკიცე ნებისყოფის მქონე პიროვნება, რომლისთვისაც სირთულეს არ წარმოადგენს დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი გადაწყვეტილების მიღება, ავლენს მიუკერძოებელი და სამართლიანი პიროვნების თვისებებს, შესაბამისად, „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით⁴ – „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“ გაოვალისწინებულ მოთხოვნებს.

3.2.3. „კანდიდატი“ კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო

² იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

³ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით.

⁴ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით.

ეთიკას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/ სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ⁵ „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.2.4. „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

ზემოაღნიშნული მასალებს საშუალებას მივიჩნიო, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ⁶ „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.2.5. „კანდიდატის“ საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული აქტივების, შემოსავლის ოდენობის, შემოსავლის წყაროს და ნაკისრი ვალდებულებების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ⁷ „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

3.2.6. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ხუთივე მახასიათებელს, გავაკეთე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა, რომ „კანდიდატი“ **სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.**

⁵ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით.

⁶ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით.

⁷ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის“ შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

4.1.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „სამართლის ნორმების ცოდნა“⁸ მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

მოსმენის შედეგების და წარმოდგენილი შეფასების 2.2.2. პუნქტში აღწერილი გარემოებების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატს გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის და შესაბამისი პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა.

„სამართლის ნორმების ცოდნის“ კომპონენტში „კანდიდატს“ ვაფასებ 18 ქულით.

4.1.2. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია“⁹ მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

„კანდიდატს“ აქვს მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება, ასევე ავლენს კარგი ანალიტიკური აზროვნების უნარს, მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებულ და დამაჯერებელია, თუმცა გასათვალისწინებელია შეფასების 2.1.7 პუნქტში მითითებული მონაცემები.

„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 18 ქულით.

4.1.3. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „წერის უნარი“¹⁰ მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად განისაზღვრება 20 ქულით.

„კანდიდატის“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლის შედეგად¹¹ მივედი დასკვნამდე, რომ „კანდიდატის“ მსჯელობა ძირითადად ლოგიკური და თანმიმდევრულია, ჩანს ანალიტიკური უნარები. ფიქსირდება უმნიშვნელო ხარვეზები. იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ საკასაციო სასამართლოს

⁸ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.

⁹ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

¹⁰ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

¹¹ იხ. წინამდებარე შეფასების 2.1.7 პუნქტი.

გადაწყვეტილებები დოქტრინალური განმარტების წყაროა, ვისურვებდი, უფრო მეტად იყოს გაჯერებული რელევანტური ქართული, თუ საერთაშორისო პრაქტიკის და სამეცნიერო წყაროების ანალიზით.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით „კანდიდატს“ „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით ვაფასებ 17 ქულით.

4.1.4. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „ზეპირი კომუნიკაციის უნარი“¹² მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 15 ქულას.

„კანდიდატი“ აზრს გადმოცემს ნათლად და გასაგებად, მეტყველებს გამართულად, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად.

შეფასების დროს ყურადღებას მივაქცევ „კანდიდატის“ საუბრის მანერას და ტემბრს, რაც ადვილად მოსასმენს და ადვილად გასაგებს ხდის მის მიერ გადმოცემულ ინფორმაციას.

„ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 13 ქულით.

4.1.5. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი „პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“¹³ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 15 ქულით.

შესწავლილი მონაცემების საფუძველზე ვაკეთებ დასკვნას, რომ „კანდიდატი“ არის შრომისმოყვარე და მიზანდასახული, აქვს კარგი მენეჯერული უნარები, გამოირჩევა საქმისადმი სათანადო პასუხისმგებლობით.

სასამართლო დარბაზში მისი ქცევა არის დადგენილი სტანდარტების შესაბამისი, სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, მუშაობს დამოუკიდებლად, და ორგანიზებულად, სტრესულ პირობებშიც არის პროდუქტიული და ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს. შეფასების დროს მხედველობაში მივიღე მონაცემები მის მიერ გამოტანილ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის შესახებ.¹⁴

„პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 14 ქულით.

¹² კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

¹³ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

¹⁴ იხ. წინამდებარე შეფასების 2.1.6 პუნქტი.

4.1.6. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმები „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა“¹⁵ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.

„კანდიდატი“ პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად მონაწილეობს, ავლენს ინტერესს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 5 ქულით.

4.1.7. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმები „პროფესიული აქტივობა“¹⁶ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.

„კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, ახდენს განსახილველი საკითხების ინიცირებას. კანდიდატი ამ ეტაპზე არ ეწევა აკადემიურ საქმიანობას, თუმცა აქტიურად მონაწილეობს სხვადასხვა ტიპის სამუშაო შეხვედრებში სასამართლო სისტემის შიგნით და სამოსამართლო უფლებამოსილების განხორციელების პარალელურად არის სხვადასხვა კომისიის წევრი.

„პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 5 ქულით.

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს“ ჯამურად ვაფასებ 90 ქულით.

ხელმოწერა:



თარიღი: 22 / 07 / 2024 წ.

¹⁵ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით.

¹⁶ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით.